

A systematic literature review of the effectiveness of occupational health and safety regulatory enforcement

Am J Ind Med - 2016

Elena Farina

Journal Club – 15 novembre 2016

Glossario



ENFORCEMENT = insieme delle azioni volte a fare applicare la legge

REGULATIONS = regolamenti + leggi

POLICY LEVERS = i mezzi specifici usati per promuovere la conformità alle norme

COMPLIANCE = conformità/adesione alle norme

OHS = Occupational Health and Safety

Un po' di storia...

All'interno dell'Occupational Journal Club il tema dell'efficacia dell'*enforcement* è stato ampiamente studiato!



Un po' di storia...

Journal of Safety Research 41 (2010) 339–345



Contents lists available at ScienceDirect

Journal of Safety Research

journal homepage: www.elsevier.com/locate/jsr



What kinds of injuries do OSHA inspections prevent?

Amelia Haviland^a, Rachel Burns^a, Wayne Gray^c, Teague Ruder^b, John Mendeloff^{a,d,*}

^a RAND Corporation, 4570 Fifth Avenue, Suite 600, Pittsburgh, PA 15213 United States

^b RAND Corporation, 1776 Main Street, Santa Monica, CA 90401 United States

^c Clark University, 950 Main Street, Worcester, MA 01610 United States

^d University of Pittsburgh, Posvar Hall, Pittsburgh, PA 15260 United States

2010

ARTICLE INFO

Article history:

Received 6 July 2009

Received in revised form 12 February 2010

Accepted 16 March 2010

Available online 22 June 2010

Keywords:

U.S. Occupational Safety and Health

Administration (OSHA)

Evaluations

OSHA Inspections

Safety and Health Standards

Workplace Injury types

ABSTRACT

Objective: OSHA's enforcement program is one of the major public efforts to protect American workers. We examine both the scope of injury prevention that inspections can contribute and the types of standards that contribute the most. **Methods:** We linked Pennsylvania Department of Labor and Industry files for lost-time injuries and employment to calculate injury rates for 1998–2005 for all single-establishment manufacturing firms. We linked these to OSHA inspection records. **Results:** Inspections with penalties did affect injury types unrelated to standards as well as those related. We also found again that citations for violations of the standard requiring personal protective equipment had the largest impact on preventing injuries. **Impact on Industry:** Programs requiring protective equipment use deserve added attention from consultants and inspectors. In addition, some inspections spur managers to undertake safety measures that go beyond compliance with standards.

© 2010 National Safety Council and Elsevier Ltd. All rights reserved.

Un po' di storia...

AMERICAN JOURNAL OF INDUSTRIAL MEDICINE

The Impact of Regulatory Enforcement and Consultation Visits on Workers' Compensation Claims Incidence Rates and Costs, 1999–2008

Michael Foley, MA,* Z. Joyce Fan, PhD, Eddy Rauser, BS, and Barbara Silverstein, PhD, MPH

Background Studies of regulatory effectiveness have shown mixed evidence of impact of inspections on injury rates. We examine changes in workers compensation claims rates and costs for Washington employers having either an inspection, with or without citation, or a voluntary consultation activity.

Method We merge 10 years of enforcement and consultation activity with workers compensation records at the individual workplace level for stable firms with a single business location and at least 10 full-time employees. The change in claims incidence rates (CIRs) was estimated, controlling for workplace claims rate history, size, and industry. Separate analyses were performed for non-musculoskeletal and musculoskeletal (MSD) CIRs, claims costs and for enforcement activities with citation and without citation.

Results Enforcement activities are associated with a significant reduction in CIRs and costs. Similar results may also be attributable to consultations. Inspections were associated with a 4% decline in time-loss claims rates relative to uninspected workplaces. The effect strengthens when MSD claims are excluded. Citations for non-compliance are associated with a 20% decline in non-MSD CIRs relative to uninspected workplaces. There is also some evidence for a reduction in MSD claims rates beginning in the second year following inspection. Enforcement and consultation activity is associated with substantial decreases in claims costs.

Conclusions Enforcement activities make a significant contribution to reducing CIRs and costs. Similar results following consultations may also exist. Inspections with citations are more effective than those without. Claims rates for non-MSD injuries, related to hazards covered by specific standards, are more affected in the year following the visit, while those for MSDs take longer to begin falling. *Am. J. Ind. Med.* © 2012 Wiley Periodicals, Inc.

KEY WORDS: regulatory effectiveness; injuries; enforcement; workers' compensation claims

2012

Un po' di storia...

[Intervention Review]

Interventions to prevent injuries in construction workers

Henk F van der Molen¹, Marika M Lehtola², Jorma Lappalainen³, Peter LT Hoonakker⁴, Hongwei Hsiao⁵, Roger Haslam⁶, Andrew R Hale⁷, Monique HW Frings-Dresen⁸, Jos H Verbeek⁹

¹Coronel Institute of Occupational Health, Academic Medical Center, Amsterdam, Netherlands. ²Promotion of Occupational Safety, Finnish Institute of Occupational Health, Kuopio, Finland. ³Occupational Safety Team, Finnish Institute of Occupational Health, Tampere, Finland. ⁴Center for Quality and Production Improvement, University of Wisconsin, Madison, WI, USA. ⁵Protective Technology Branch, National Institute for Occupational Safety and Health (NIOSH), Morgantown, WV, USA. ⁶Loughborough Design School, Loughborough University, Leicestershire, UK. ⁷Safety Science Group, Delft University of Technology, Delft, Netherlands. ⁸Coronel Institute of Occupational Health, Academic Medical Centre, Amsterdam, Netherlands. ⁹Cochrane Occupational Safety and Health Review Group, Finnish Institute of Occupational Health, Kuopio, Finland

Contact address: Henk F van der Molen, Coronel Institute of Occupational Health, Academic Medical Center, P.O. Box 22700, Amsterdam, 1100 DE, Netherlands. h.f.vandermolen@amc.nl. vandermolen@arbouw.nl.

Editorial group: Cochrane Injuries Group.

Publication status and date: New search for studies and content updated (no change to conclusions), published in Issue 12, 2012.

Review content assessed as up-to-date: 1 September 2011.

Citation: van der Molen HF, Lehtola MM, Lappalainen J, Hoonakker PLT, Hsiao H, Haslam R, Hale AR, Frings-Dresen MHW, Verbeek JH. Interventions to prevent injuries in construction workers. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2012, Issue 12. Art. No.: CD006251. DOI: 10.1002/14651858.CD006251.pub3.

Copyright © 2012 The Cochrane Collaboration. Published by John Wiley & Sons, Ltd.



2013

Un po' di storia...



2014

[Intervention Review]

Occupational safety and health enforcement tools for preventing occupational diseases and injuries

Christina Mischke¹, Jos H Verbeek¹, Jenny Job², Thais C Morata³, Anne Alvesalo-Kuusi⁴, Kaisa Neuvonen⁵, Simon Clarke⁶, Robert I Pedlow⁷

¹Cochrane Occupational Safety and Health Review Group, Finnish Institute of Occupational Health, Kuopio, Finland. ²Strategic Policy Branch, Safe Work Australia, Canberra, Australia. ³National Institute for Occupational Safety and Health (NIOSH), Cincinnati, OH, USA. ⁴Faculty of Law, University of Turku, Turku, Finland. ⁵Cochrane Occupational Safety and Health Review Group, Finnish Institute of Occupational Health, Helsinki, Finland. ⁶UK Health and Safety Executive, Merseyside, UK. ⁷Research and Evaluation Team, Safe Work Australia, Canberra, Australia

Contact address: Christina Mischke, Cochrane Occupational Safety and Health Review Group, Finnish Institute of Occupational Health, Neulaniementie 4, PO Box 310, Kuopio, 70101, Finland. christina.mischke@ttl.fi. tinamischke@gmx.de.

Editorial group: Cochrane Occupational Safety and Health Group.

Publication status and date: New, published in Issue 8, 2013.

Review content assessed as up-to-date: 20 March 2013.

Citation: Mischke C, Verbeek JH, Job J, Morata TC, Alvesalo-Kuusi A, Neuvonen K, Clarke S, Pedlow RI. Occupational safety and health enforcement tools for preventing occupational diseases and injuries. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2013, Issue 8. Art. No.: CD010183. DOI: 10.1002/14651858.CD010183.pub2.

Copyright © 2013 The Cochrane Collaboration. Published by John Wiley & Sons, Ltd.

Background

Gli OHS *policy levers* usati dalle autorità regolatorie includono una varietà di approcci:

- **sanzioni monetarie**
- **azioni giudiziarie**
- **ordini**
- **ingiunzioni**
- **ispezioni e verifiche**
- **consultazioni**
- **...**

Background

La letteratura riguardante i *policy levers* è ampia e diversificata: per l'analisi vengono utilizzati differenti metodi statistici e differenti livelli di aggregazione dei dati, vengono considerate esperienze relative a vari periodi e giurisdizioni.



E' molto difficile confrontare i risultati di studi differenti e sintetizzare l'evidenza su policy levers specifici, anche se è una operazione fondamentale (date anche le risorse pubbliche investite nell'enforcement dei regolamenti).

Background

L'autore in una precedente revisione (Tomp, 2007) è stato il primo ad usare un approccio strutturato per identificare, valutare e sintetizzare l'evidenza.

***R**review*

Scand J Work Environ Health 2007;33(2):85–95

Systematic review of the prevention incentives of insurance and regulatory mechanisms for occupational health and safety

by Emile Tompa, PhD,^{1,2} Scott Trevithick, MA,^{1,3} Chris McLeod, MA⁴

Background

Nella revisione del 2007 Tompa ha trovato:

- **un'evidenza forte che l'esperienza diretta di violazioni e multe (deterrenza specifica) riduca gli infortuni**
- **un'evidenza mista/limitata dell'esperienza diretta delle ispezioni**
- **un'evidenza mista/limitata che la probabilità di ispezioni, citazioni e multe (deterrenza generale) riduca gli infortuni**

→ La revisione aveva considerato le pubblicazioni fino al 2004, ma da allora la letteratura è cresciuta molto e ha indagato nuove leggi.

Obiettivo generale

La presente revisione espande lo scopo della precedente per includere gli studi che considerano outcome intermedi, in particolare l'adesione alle norme e altri policy levers quali le consultazioni e le campagne di sensibilizzazione. Include inoltre la legge sul divieto di fumare nei luoghi di lavoro.

The overarching question guiding this review is “what is the strength of evidence on the effectiveness of OHS policy levers in creating incentives for organizations to improve occupational health and safety processes and outcomes.” We

Obiettivi specifici

- ☐ identificare la letteratura peer-reviewed sull'efficacia degli OHS policy levers
- ☐ valutare la qualità degli studi identificati e sintetizzare l'evidenza
- ☐ coinvolgere un comitato di stakeholder lungo tutto il processo che aiuti nell'identificazione della domanda di ricerca, nello scopo dello studio, nell'interpretazione dei risultati e nella formulazione di implicazioni politiche
- ☐ divulgare i risultati della revisione localmente, a livello nazionale e internazionale

Coinvolgimento stakeholder

Seguendo le apposite raccomandazioni* è stato formato un comitato consultivo composto da:

- **3** politici senior con lunga esperienza su enforcement dei regolamenti (Ontario Ministry of Labour – Canada)
- **3** accademici senior specializzati in questioni di OHS (Stati Uniti – Regno Unito – Australia)
- **2** fornitori di servizi OHS per le industrie senior (Canada)
- **1** avvocato specializzato in infortuni sul lavoro (Canada)

*Keown K, van Eerd D, Irvin E. 2008. Stakeholder engagement opportunities in systematic reviews: Knowledge transfer for policy and practice. J Contin Educ Health Prof 28:67–72.

Coinvolgimento stakeholder

Sono stati fatti due incontri:

- 1) Nelle prime fasi dello studio, dopo che erano state completate alcune ricerche preliminari di base**
- 2) Vicino alla fine dello studio dopo che erano stati formulati i profili di sintesi preliminari**



Ricerca di letteratura



Social Sciences Abstracts

PsycINFO

ProQuest

Health & Safety Science Abstracts

ASSIA: Applied Social Sciences Index and Abstracts



EconLit

embase[™]
BIOMEDICAL ANSWERS

ABI/INFORM®

Index to Legal Periodicals

Sociological Abstracts

Ricerca di letteratura

Per la ricerca condotta all'interno dei database è stata utilizzata una metodologia PICO modificata, nella quale gli studi per essere recuperati dovevano contenere almeno 1 termine in ognuna di 4 categorie:

- focus sul regolamento
- luogo
- policy lever
- contesto

N.B: questa revisione considera gli studi che usano metodi quantitativi (quelli qualitativi sono il focus di un altro studio)

Ricerca di letteratura

- + Una ricerca a mano nel giornale “Policy and Practice in Health and Safety” e nel sito “SafeWork Australia/RegNet” per il loro focus sulla ricerca relativa ai meccanismi regolatori dell’OHS
- + E’ stato chiesto a 19 esperti di contenuto da 7 paesi per chiedere sollecitazioni di studi da considerare (anche in press, o under review)
- + E’ stata analizzata la bibliografia degli studi selezionati e due revisioni in particolare: Bluff, 2011; Mischke, 2013.

Selezione degli studi

Criteri generali di inclusione: essere in inglese, pubblicato nel periodo 1990-2013 in una rivista peer-reviewed, più lungo di due pagine.

Title and abstract screening + Full study screening

Due criteri di inclusione:

- 1) Gli studi devono considerare direttive relative alla legislazione OHS o regolamenti fatti da governi**
- 2) Gli studi devono valutare il regolamento usando metodi quantitativi o qualitativi (o misti)**

Selezione degli studi

Quantitative rigor screening

Gli studi inclusi nelle categorie dei metodi quantitativi e misti sono stati rivisti rispetto a tre criteri di inclusione incrementali:

- 1) Gli studi hanno un elemento temporale**
- 2) Il disegno dello studio è rigoroso**
- 3) Lo studio considera outcome finali (es. infortuni e malattie) o outcome intermedi (es. compliance o riduzione delle esposizioni). Gli studi che usano solo outcome monetari non sono stati considerati.**

Selezione degli studi

TABLE I. Summary Table of Policy Levers and Outcomes

Policy levers	Outcomes
Introduction of OHS legislation	Compliance
Introduction of smoke-free workplace legislation	Exposures
Inspection sequence	Awareness (of campaign)
Inspection activity: general deterrence of inspections and penalties	Health (respiratory and sensory symptoms)
Inspection activity: specific deterrence of inspections and penalties	Health behaviours (cigarette smoking)
Nature of enforcement: consultative activities	Injuries and fatalities
Nature of enforcement: autonomy supportive inspector style	Truck crashes
Nature of enforcement: state- versus federal-level enforcement	
Awareness campaigns	

Qualità e estrazione dati

La valutazione della qualità e l'estrazione dei dati è stata fatta da due revisori separatamente. Il protocollo di qualità adottato consiste in 10 item suddivisi in due parti:

Overall study quality

1. Does the study specify a theoretically correct relationship between the policy feature (explanatory variable), and the outcome variable (dependent variable)?
2. Are the characteristics of the study population properly well-defined, measured and described?
3. Was the statistical methodology appropriate for the research question and study design?
4. Does the study establish an empirically correct relationship between the outcome and independent variables?
5. Was there adjustment made for important covariates?
6. Are the results interpreted correctly?

Policy lever relevance

7. How strongly would you rate the measurement validity of this study?
 8. How strongly would you rate the statistical validity of this study?
 9. How strongly would you rate the internal validity of this study?
 10. How strongly would you rate the external validity of this study?
-

Qualità e estrazione dati

Ogni item è stato valutato tramite una scala Likert da 1 a 5.

E' stata fatta una media dei voti dati dai revisori separatamente per le due parti e il punteggio medio minore è stato considerato come punteggio complessivo della qualità dello studio:

- alta qualità: $\geq 70\%$
- media qualità: 50-70%
- bassa qualità: $\leq 50\%$

N.B: solo gli studi con qualità medio-alta sono stati considerati per la sintesi delle evidenze.

Sintesi delle evidenze

“Best evidence synthesis”

- ❖ Identifica la forza di una relazione sulla base della quantità, qualità e consistenza dell'evidenza disponibile a supporto della relazione tra variabili
- ❖ Una parte dell'approccio si basa sulla nozione di “precedenza”, cioè se in passato era richiesto un dato standard, questo adesso deve essere uguale o superiore
- ❖ E' l'approccio adatto quando si devono mettere insieme studi con disegni e approcci analitici differenti, a differenza della metanalisi, mantenendo un rigore metodologico

Sintesi delle evidenze

Strong evidence

Minimum study quality: high.

Minimum number of studies: three.

Consistency criteria: if there are only three high-quality studies, all of them must report consistent findings. If there are four or more high-quality findings, all of them must report consistent results unless there is a specific methodological reason that could explain a divergent result. The majority (>50%) of medium-quality studies must concur with the findings from the high-quality studies.

If the above criteria are not met, then the criteria for establishing moderate evidence are applied.

Moderate evidence

Minimum study quality: medium or less than three high-quality studies.

Minimum number of studies: three; they can be a mixture of medium- or high-quality studies.

Consistency criteria: at least three studies must report consistent findings, and the majority (>2/3) of all the studies must report consistent findings.

If the above criteria are not met, then the criteria for establishing limited evidence are applied.

Limited evidence

Minimum study quality: medium.

Minimum number of studies: one.

Consistency criteria: fewer than three studies report consistent findings, with the majority (>50%) of the studies reporting consistent findings.

If the above criteria are not met, then there is no evidence or mixed evidence.

No evidence

No high- or medium-quality studies are available from which to draw conclusions.

Mixed evidence

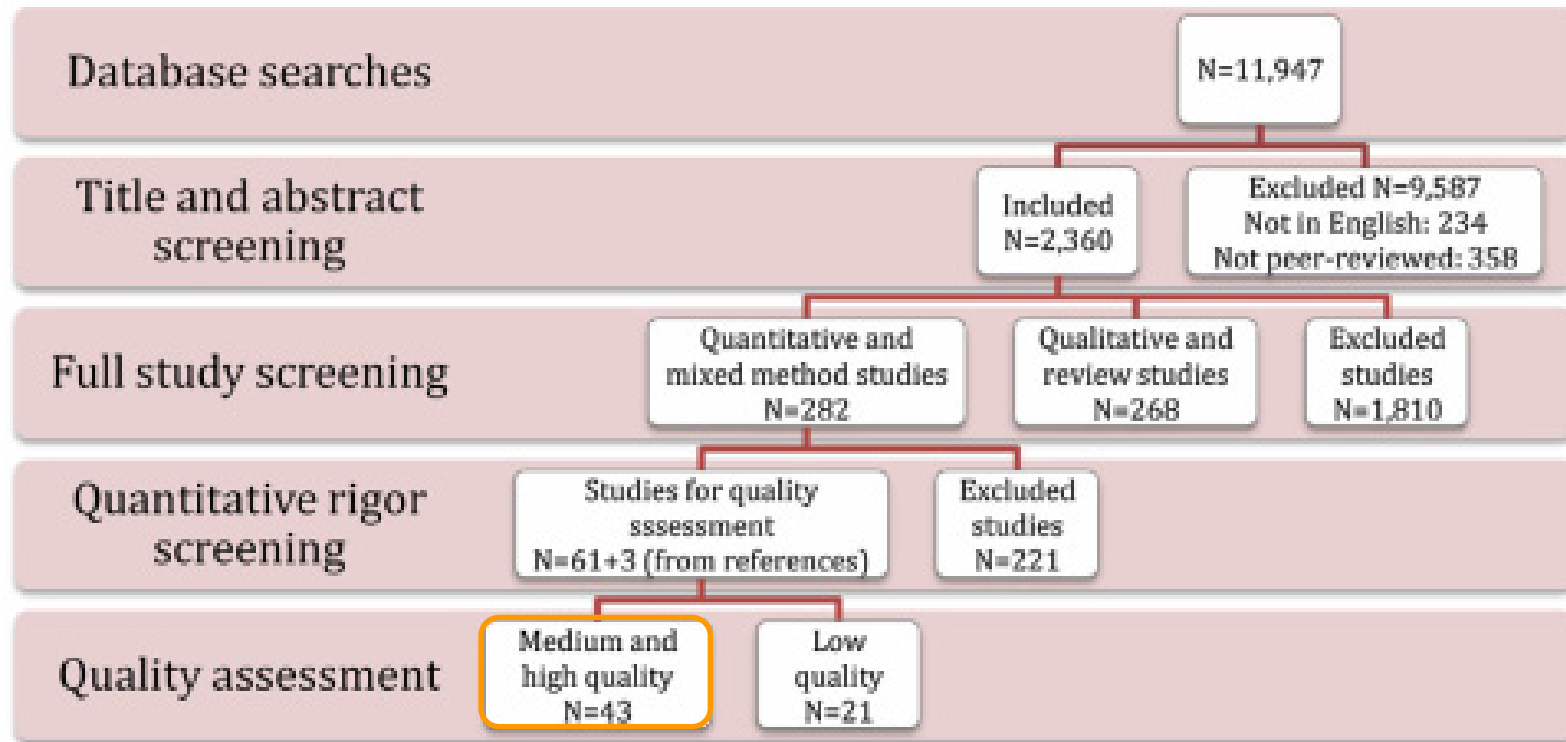
The findings from medium- and high-quality studies are contradictory.

Sintesi delle evidenze

Per ogni combinazione di policy lever e outcome l'evidenza è stata classificata in uno dei 5 livelli come segue:

- Si testa l'evidenza rispetto al livello più alto (forte evidenza)**
- Se non è raggiunto si testa l'evidenza rispetto al livello successivo e via dicendo**
- Se non si raggiunge nessuno dei 3 livelli di evidenza (forte, media, limitata) si ricade nel livello nessuna evidenza o mista**
- Non c'è evidenza se ci sono solo studi di bassa qualità**
- L'evidenza è mista se gli studi di media-alta qualità sono contraddittori**

Risultati della ricerca



Nella revisione del 2007 erano stati identificati 24 studi nel periodo 1970-2004. Di questi solo 7 sono ancora inclusi nella presente revisione.

Risultati della ricerca

Gli studi sono stati classificati in 9 gruppi tematici sulla base del policy lever valutato:

- 1) Introduction of OHS legislation**
- 2) Introduction of smoke-free workplace legislation**
- 3) Inspection sequence**
- 4) Inspection activity: general deterrence of inspections and penalties**
- 5) Inspection activity: specific deterrence of inspections with/without penalties**
- 6) Nature of enforcement: consultative activities**
- 7) Nature of enforcement: autonomy supportive inspection style**
- 8) Nature of enforcement: State vs federal-level enforcement**
- 9) Awareness campaigns**

Introduction of OHS legislation

- Ci sono 9 studi in questo cluster (1 alta qualità + 8 media qualità)
- Gli studi considerano un mix di leggi differenti: alcune riguardano la promozione di buone pratiche altre riguardano i regolamenti come meccanismi per creare obblighi di conformità
- 6 studi avevano come outcome finale infortuni, malattie e infortuni mortali → “*evidenza moderata*” di effetto
- 3 studi avevano come outcome intermedi i tassi di esposizione e di compliance → “*evidenza limitata*” di miglioramento
- 4 studi erano nel manifatturiero, 2 in strutture sanitarie, 1 nella silvicoltura, 1 in diversi settori
- 6 studi erano negli Stati Uniti, 2 in Canada, 1 in Spagna

Introduction of smoke-free workplace legislation

- Ci sono 6 studi in questo cluster (5 alta qualità + 1 media qualità)
- Gli studi considerano tutti differenti forme di leggi sul divieto di fumo nei luoghi di lavoro in Nord America e in Europa
- 4 studi avevano come outcome finale sintomi respiratori e sensoriali → “**evidenza moderata**” di riduzione
- 5 studi avevano come outcome intermedi la riduzione dell'esposizione a fumo e di consumo di sigarette → “**evidenza forte**” di riduzione
- 4 studi hanno esaminato l'impatto di leggi nazionali in Europa (Scozia, Irlanda, Svezia, Spagna)
- 2 studi sono stati condotti nel Nord America (Canada, California)

Inspection sequence

- Ci sono 4 studi in questo cluster, tutti condotti negli Stati Uniti
- Gli studi considerano come la sequenza dell'ispezione influenza i tassi di compliance basati sul cambiamento nelle violazioni citate
- In generale c'è una “*evidenza moderata*” che la prima ispezione abbia il più grande impatto sul tasso di compliance per tutte le violazioni, e che le ispezioni successive abbiano un impatto via via minore
- Tutti gli studi hanno usato microdati a livello di ditta, per cui questa relazione può essere considerata come deterrenza specifica

Inspection activity: general deterrence of inspections and penalties

- Ci sono 3 studi in questo cluster, tutti di media qualità e condotti in Nord America
- Gli studi considerano l'impatto della probabilità di ispezione a livello di macro-settore
- Gli studi considerano come outcome finale il tasso di infortunio grave, i giorni di assenza, il tasso di infortunio mortale → **“evidenza limitata”** che non ci sia effetto di deterrenza generale sul tasso di infortunio a livello aggregato / **“evidenza limitata”** di effetto di deterrenza generale su tasso di infortunio mortale e giorni di assenza

Inspection activity: specific deterrence of inspections with/without penalties

- Ci sono 13 studi in questo cluster
- La maggior parte degli studi considera la deterrenza specifica nella forma di ispezioni con/senza multa, mentre alcuni hanno considerato altre attività di enforcement specifiche tipo le consultazioni o attività specifiche come le ispezioni programmate vs quelle per denuncia o il valore della multa imposta
- 1 studio si focalizza su ispezioni precoci vs tardive
- Tutti considerano l'effetto dei policy levers su outcome finali
- Si trova una “**evidenza forte**” delle ispezioni con multa sulla riduzione degli outcome finali: tutti gli infortuni, infortuni nel settore sanitario, giorni di assenza, infortuni gravi, , disordini muscolo-scheletrici, ...

Inspection activity: specific deterrence of inspections with/without penalties

- Si trova una “**evidenza moderata verso limitata**” di nessun effetto delle ispezioni senza multe sugli outcome finali: tutti gli infortuni, infortuni del settore sanitario, infortuni gravi, giorni di assenza, infortuni muscolo-scheletrici,....
- Il doppio livello di evidenza è dovuto dal fatto che alcuni studi trovano degli effetti solo sotto specifiche condizioni
- Alcuni studi considerano le ispezioni senza distinguere tra citazioni e multe
- Uno studio viene trattato separatamente poiché si focalizza su incidenti di camion → “**evidenza limitata**” della deterrenza specifica di un intervento di revisione della sicurezza dei motori

Nature of enforcement: consultative activities

- Ci sono 3 studi in questo cluster, tutti di alta qualità
- Tutti gli studi considerano come outcome finale gli infortuni
- In generale c'è una “**evidenza forte/limitata**” che le attività di consulenza non abbiano effetto sui tassi di infortunio
- La ragione del profilo misto è che uno studio ha trovato risultati diversi per outcome a seconda di industrie fixed e non-fixed
- 2 sono stati condotti nello stato di Washington e 1 in Canada

Nature of enforcement: autonomy supportive inspection style

- Questo cluster è composto da 1 solo studio che ha considerato un outcome intermedio relativo alla compliance
- Lo studio è condotto in Alberta
- Si trova una “*evidenza limitata*” che lo stile autonomy-supportive (cioè quando un ispettore fornisce razionalità e scelte piuttosto che scadenze e pressione) riduca il numero di visite necessarie per raggiungere la conformità

Nature of enforcement: State vs federal-level enforcement

- Questo cluster è composto da 2 studi di media qualità condotti negli Stati Uniti
- Gli studi hanno verificato se l'enforcement dello stato è più o meno efficace rispetto all'enforcement federale (differenti livelli di governo)
- Gli studi hanno considerato come outcome finali gli infortuni mortali e non → "**evidenza limitata**" che l'enforcement dello stato porti a tassi di infortunio mortale più bassi e tassi di infortunio più alti rispetto a quello federale

Awareness campaigns

- Ci sono 4 studi in questo cluster, tutti di media qualità
- Gli studi si focalizzano su differenti settori e differenti rischi OHS
- 2 studi considerano come outcome finale gli infortuni → “**evidenza limitata**” che di riduzione degli infortuni
- 3 studi considerano come outcome intermedi la sensibilizzazione e la compliance → “**evidenza moderata**” di miglioramento della compliance
- Gli studi sono stati condotti in Italia, Svezia, New York, California

Discussione - generale

❑ Dal punto di vista politico il fatto che diversi policy levers sono efficaci nel ridurre gli infortuni o nell'aumentare la compliance fornisce evidenza a supporto di queste attività. In particolare sono state trovate forti evidenze in 3 cluster e moderate in 5 cluster.

❑ A seconda dei cluster i risultati sono più generalizzabili o meno: alcuni risultati si basano su studi condotti in diversi paesi e settori e quindi possono essere estesi almeno ai paesi industrializzati; altri che si focalizzano su un paese o un settore (es. inspection sequence e specific deterrence) possono essere meno generalizzabili ad altri paesi o settori.

Discussione – ispezioni e deterrenza generale

- ☐ La forte evidenza di un effetto delle ispezioni con multa e la moderata verso limitata evidenza della mancanza di effetto delle ispezioni senza multa ribadisce l'importanza di identificare e citare/punire la non conformità. Anche la limitata evidenza di effetto della deterrenza generale è in accordo con questa interpretazione.
- ☐ La revisione di Tompa del 2007 aveva trovato risultati simili
- ☐ La revisione di Bluff (2011) sostiene che affinché la deterrenza generale sia efficace le ditte dovrebbero essere razionali, ottimizzare nel lungo periodo, e comprendere sia la probabilità di essere ispezionati, sia le implicazioni finanziarie dell'ispezione. Nella realtà questo non succede.

Discussione – compliance outcome

- ❑ La moderata evidenza che la prima ispezione abbia l'impatto più grande sulla compliance è confermato da tutti e quattro gli studi e ha importanti implicazioni sull'uso efficiente delle risorse degli ispettori.
- ❑ E' probabile che un regime intenso di ispezioni multiple in una singola ditta possa non essere la scelta migliore di utilizzo delle risorse

Discussione – awareness campaigns

- ❑ La moderata evidenza trovata nello specifico cluster rinforza l'importanza della comunicazione degli obblighi di legge agli stakeholder.
- ❑ Quello che non è chiaro è la relazione tra la compliance e gli outcomes finali. Infatti la limitata evidenza che le campagne riducano gli infortuni suggerisce che la relazione non è definitiva.
- ❑ Bluff sostiene l'importanza di capire meglio le motivazioni, le percezioni, le capacità, ecc..per determinare come particolari strategie e meccanismi possono essere usati per ottenere la compliance e influenzare gli outcome.

Discussione – consultative activity

- ☐ I risultati forniscono alcuni spunti interessanti rispetto all'orientarsi verso linee guida volontarie in alcune giurisdizioni.
- ☐ Solo uno studio ha trovato degli effetti in particolari contesti e uno studio ha trovato una diversa intensità nell'erogazione delle consulenze.
- ☐ Questi risultati sono consistenti con quelli relativi alla deterrenza specifica rispetto a quella generale: le consulenze in assenza di deterrenza specifica potrebbero essere interpretate dalle organizzazioni come se non ci fossero conseguenze per la mancanza di compliance

Discussione – introduction OHS legislation

- ❑ La moderata evidenza di un effetto sugli outcome finali dell'introduzione di leggi sull'OHS suggerisce che forse la legge non è sempre il miglior approccio per occuparsi delle nuove emergenze riguardanti la salute e la sicurezza occupazionali.
- ❑ Il moderato impatto sugli outcome intermedi rinforza questa interpretazione.
- ❑ Uno dei problemi legati all'evidenza è che i tipi di leggi considerati sono molto eterogenei e riguardano pericoli specifici.
- ❑ Un altro problema riguarda il fatto che è necessario un lungo periodo successivo all'introduzione della legge con lo scopo di catturare l'impatto di lungo periodo.

Discussione – legge sul fumo

- ☐ Un esempio di legge efficace.
- ☐ Si possono trarre alcune indicazioni generali importanti: possibly timing, opinione pubblica, ampia consapevolezza delle gravi implicazioni sulla salute.
- ☐ Un altro aspetto importante riguarda il carattere generale della legge nella maggior parte delle giurisdizioni.

Discussione - generale

- ☐ Il numero degli studi riguardanti l'efficacia dei regolamenti relativi all'OHS è cresciuto molto dopo la revisione del 2007 e anche la qualità.
- ☐ Più studi utilizzano microdati e metodi statistici robusti per studiare le risposte ai regolamenti e all'enforcement.
- ☐ Il criterio sulla pubblicazione dopo il 1990 ha eliminato alcuni studi vecchi e deboli.
- ☐ L'inclusione degli outcome intermedi ha permesso di esplorare una più ampia e ricca letteratura.

Prospettive di ricerca

- **Accompagnare l'inserimento di ogni nuova legge o cambiamento nelle strategie di enforcement con un piano di valutazione di efficacia**
- **Raccogliere dati per un periodo di tempo lungo dopo l'introduzione di una legge per assicurarsi di poter vedere gli effetti**
- **Studiare l'effetto di linee guida volontarie**
- **Studiare meglio il contesto e le condizioni che fanno sì che una legge o una politica siano efficaci – come i programmi sono organizzati e implementati (valutazione di processo?)**

Conclusioni

Questo studio aggiunge evidenze sostanziali a quelle che erano state trovate con la revisione del 2007. Oltre a supportare i risultati precedenti, sono stati inclusi nuove categorie di outcome relativi alla compliance, di tipi di enforcement, le campagne di sensibilizzazione e la legge sul divieto di fumo nei luoghi di lavoro.



L'evidenza è utile da tenere in considerazione nelle decisioni politiche relative il campo OHS e fornisce spunti in aree in cui sarebbe il caso di investire la ricerca futura



Grazie per l'attenzione!